



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1-3072-9/19

Mostar: 16.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja AGM-X d.o.o. Tešanj broj 01-15-19-1 od 04.12.2019. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-34638/19 od 22.11.2019. godine u postupku javne nabave „Nabava razne prehrambene robe za restoran DI“, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla“, Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj dana 16.01.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja AGM-X d.o.o. Tešanj izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-34638/19 od 22.11.2019. godine, u postupku javne nabave „Nabava razne prehrambene robe za restoran DI“, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla“, Tuzla, i **poništava se:**
 - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-34638/19 od 22.11.2019. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**
2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla“, Tuzla, (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-34638/19 od 22.11.2019. godine u postupku javne nabave - Nabava razne prehrambene robe za restoran DI, putem Otvorenog postupka, za koji je Obavještenje o nabavi broj: 1405-1-1-341-3-447/19 objavljeno na portalu javnih nabava dana 14.10.2019. godine.

Na navedenu odluku žalbu je izjavio ponuditelj AGM-X d.o.o. Tešanj (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo prosljedilo ovom tijelu, u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 11.12.2019. godine. Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 23.12.2019. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Da nezadovoljan Odlukom ugovornog organa broj: 02-34638/19 od 22.11.2019. godine, u skladu sa *Zakonom o javnim nabavkama (Službeni list BiH. br. 39/14)*, blagovremeno ulaže žalbu protiv navedene *Odluke*, kojom je ponuda ponuđača „*BOSNA~**đ KOM*“ d.o.o *Gračanica* izabrana kao najpovoljnija ponuda.

Ističe da žalbu ulaže zbog:

- *pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje*
- *zbog povrede odredbi materijalnog propisa Zakona o javnim nabavkama*
- *zbog povrede postupka*

Navodi da je ugovorni organ njegovu ponudu odbacio kao neprihvatljivu, navodeći da je žalitelj „*AGM-X*“ d.o.o *Tešanj* u ponudi br. *01-15-19* na stranici ponude br. 13 u Obrascu za cijenu ponude - ANEKS 1 ispravljao stavku pod rednim brojem 40., u koloni br.7 u kojoj je iskazana ukupna vrijednost po stavki, a da pri tome navedenu ispravku nije u skladu sa tačkom 5.5 TD, potvrdio potpisom ponuđača i datumom izvršene ispravke i da je ugovorni organ njegovu ponudu odbacio kao neprihvatljivu u skladu sa *čl. 68 stav 4. tačka i) Zakona o Javnim nabavkama*

Ističe da ne prihvata ovakav stav ugovornog organa i ocjenu ponude, jer konstatacija da je ponuda ispravljana u *Obrascu za cijenu, stavka br.40*, nije tačna, nego je ponuđač *boldirao jednu nulu*.

Konstatacija Ugovornog organa i navođenje „*ispravka*“ te vezanje za tačku 5.5 TD je neosnovana, jer ponuda nije dopunjavana niti je vršena izmjena ponude, a niti ispravka cijene ponude za stavku br.40 u *Obrascu za cijenu*.

Također ističe da potpuno čitljivo stoji upisan iznos 1.000,00 KM, a ukoliko je Ugovorni organ imao i najmanju sumnju u iskazani iznos koji je nastao računskom radnjom, bio je u obavezi postupiti kao i kod ponuđača „*Redex*“ d.o.o *Banovići*, u skladu sa tč. 7.10 TD pod b).

Navod: „*Ako postoji razlika Između jedinične cijene i ukupnog iznosa koji se dobija množenjem jedinične cijene i količine, jedinična cijena koja je navedena će imati prednost i potrebno je ispraviti konačan iznos.*“

Ističe da je ugovorni organ bio dužan zatražiti od ponuđača pismeno *Zahtjev za ispravku ili potvrdu iskazanog iznosa*, međutim ugovorni organ to nije učinio, te je postupio suprotno navedenim odredbama tenderske dokumentacije, a to je suprotno *čl.65. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH* te suprotno podzakonskom aktu *Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda čl. 18 (Provjera računske ispravnosti ponude i objašnjenje neprirodno niske cijene)*.

Žalitelj predlaže ugovornom organu da ponovo izvrši pregled ponude žalitelja, te uvažavajući žalbene navode ponudu prihvati u cijelosti, istu rangira i zakaže ponovo *e-aukciju*, kako bi postupak bio proveden u skladu sa *Zakonom o javnim nabavkama BiH i podzakonskim aktima*.

U suprotnom žalitelj traži da ugovorni organ žalbu sa cijelim spisom dostavi *Uredu za razmatranje žalbi - ispostava Mostar*, na odlučivanje.

Žalitelj predlaže da *Ured za razmatranje žalbi* nakon zaprimanja žalbe, sagleda žalbene navode te žalbu usvoji i poništi *Odluku o izboru najpovoljnijeg* ponuđača, a predmet vrati ugovornom organu da postupak nastavi i okonča u skladu sa *Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima*.

Žalitelj traži da *Ured za razmatranje žalbi* nakon usvajanja žalbe, naloži *Ministarstvu finansija i trezora BiH*, izvršenje povrata uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka na tekući račun žalitelja „AGM-X“ d.o.o Tešanj br. 1405011120035068 otvoren kod Sberbank.

Ugovorno tijelo je u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U vezi sa žalbenim navodima žalitelja ugovorni organ navodi da je uvidom u Anex 1 - Obrazac za cijenu ponude, utvrđeno da žalitelj nije na pravilan način popunio Obrazac za cijenu ponude, odnosno da je na strani 13. ponude za stavku 40 u koloni ukupna cijena vršena ispravka, a koja nije potvrđena potpisom i pečatom ponuđača, te nije naveden datum ispravke. U navedenom smislu žalitelj nije postupio u skladu sa članom 18. stav 1. tačka m. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojim je decidno propisano da ispravljeni podaci u ponudi moraju biti vidljivi i potvrđeni potpisom ponuđača sa datumom izvršene ispravke. Sukladno tome ponuda žalitelja nije mogla biti ocijenjena kao prihvatljiva, a što je i stav Ureda za razmatranje žalbi istaknut u Rješenju broj: JN2-03-07-1-121 -8/16 od 12.01.2017. godine. S tim u vezi ovakav žalbeni navod žalitelja Ugovorni organ smatra apsolutno neosnovanim.

Takođe su neutemeljeni navodi žalitelja u kojim se navodi da je ugovorni organ bio u obavezi tražiti pismeni *Zahtjev za ispravku ili potvrdu iskazanog iznosa* ponude. Naime, ugovorni organ obavezu u skladu sa tačkom 7.10 tenderske dokumentacije i članom 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a koja se odnosi na Provjeru računske ispravnosti ponude, ima jedino ukoliko Ponuda prvenstveno ispunjava sve eliminatome uslove zahtijevane tenderskom dokumentacijom. *Zahtjev za ispravku ili potvrdu iskazanog iznosa* ponude ugovorni organ dostavlja ponuđaču nakon što se u okviru Ponude koja ispunjava sve kvalifikacione uslove, utvrdi da postoji razlika između jedinične cijene i ukupnog iznosa koji se dobije množenjem jedinične cijene i količine u okviru uredno popunjenog Obrasca za cijenu ponude, što je u ovom

slučaju sporno. Eventualno pojašnjenje određenog dijela ponude s ciljem olakšanja procesa ispitivanja, ocjene i poređenja ponuda ni u kom slučaju se ne može odnositi na evidentne ispravke za pojedine stavke u okviru Anexa 1 koje se odnose na cijenu ponude, a koje nisu potvrđene datumom ispravke i potpisom ponuđača.

U skladu sa gore navedenim, ugovorni organ smatra da je u predmetnom postupku donio potpuno pravilnu i zakonitu odluku, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da predmetnu žalbu ponuđača „AGM- X“ d.o.o. Tešanj odbije kao neosnovanu.

Ovo tijelo je na temelju članka 94. stavak (2) Zakona o javnim nabavama dostavilo izabranom ponuditelju žalbu žalitelja i omogućio mu očitovanje o istoj.

Također, na temelju članka 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je žalitelju dostavilo izjašnjenje ugovornog tijela na njegovu žalbu i omogućilo mu očitovanje o istom.

Aktom broj 15-03/19 od 23.12.2019. godine, žalitelj je ovom tijelu dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe da ostaje u cijelosti pri svim navodima u dostavljenoj žalbi, da se ne radi o ispravci cijene nego neznatno boldirano iznosu vrijednosti stavke, tj. proizvod količine i cijene ponuđenog proizvoda, a nikako ispravka cijene ponude.

Shodno navedenom žalitelj smatra da je potpuno čitko i vidljivo upisan iznos vrijednosti ponude, a ukoliko je ugovorni organ imao sumnje u navedeni iznos, trebao je sam upisati iznos a ukoliko ima razlike u vrijednosti ponude za istu radnju zatražiti suglasnost (potvrdu) izvršene ispravke od strane ponuđača, a nikako bez osnova odbaciti ponudu koja je ekonomski najpovoljnija.

Navod iz izjašnjenja:

„Eventualno pojašnjenje određenog dijela ponude s ciljem olakšanja procesa ispitivanja, ocjene i poređenja ponuda ni u kom slučaju se ne može odnositi **na evidentne ispravke za pojedine stavke u okviru Aneksa 1 koje se odnose na cijenu ponude**, a koje nisu potvrđene datumom ispravke i potpisom ponuđača.“, žalitelj smatra da navod ukazuje da ugovorni organ ukupnu vrijednost stavke posmatra kao jediničnu cijenu proizvoda što je ne prihvatljivo jer radi se o iznosu koji je nastao računskom radnjom. Množenjem količine tražene robe i pojedinačne navedene cijene stavke pod rednim brojem 40. dobiveni iznos je neznatno boldiran, **što nije ispravka pojedinačne cijene proizvoda.**

Navedeni iznos je mogao biti pogrešno upisan što je Ugovorni organ dužan prilikom provjera računskih radnji ispraviti i zatražiti suglasnost ponuđača da pismeno prihvati ili odbije ispravku, što je ugovorni organ trebao i u ovome slučaju učiniti, ali je to ugovorni organ propustio i donio pogrešnu Odluku odbacujući ponudu žalitelja, jer je smatrao da je neznatno boldirani dio morao biti potpisan i ovjeren kao ispravak cijene iako se ne radi o cijeni proizvoda.

Žalitelj konstatuje da ugovorni organ nema Zakonskog osnova za odbacivanje njegove ponude, jer je ista u cijelosti prihvatljiva.

Shodno dostavljenoj žalbi i naprijed iznesenom izjašnjenju žalitelj predlaže Uredu za razmatranje žalbi Mostar da žalbu usvoji te Rješenjem ukine Odluku o izboru ponuđača broj:02-34638/19 od

22.11.2019 godine, a Ugovornom organu naloži da postupak okonča u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava neprihvatljivost svoje ponude iz razloga navedenog u pobijanoj Odluci, ovo tijelo je uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-34638/19 od 22.11.2019. godine, utvrdilo da je ugovorno tijelo odbacilo ponudu žalitelja pozivajući se na članak 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama, navodeći u obrazloženju Odluke da ponuda žalitelja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, kako je žalitelj na poziciji 40. Obrasca za cijenu ponude (Aneks I) vršio ispravke, a ista nije u skladu sa točkom 5.5. tenderske dokumentacije potvrđena potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.

Žalitelj navodi da navedena konstatacija ugovornog tijela nije točna, jer stavka 40. u Obrascu za cijenu ponude nije ispravljana, nego je boldirana jedna nula.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (Aneks I) u ponudi žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj za stavku 40. (dodatak jelima sa sušenim povrćem 1/1 kuhinjska so, dekstroza, sušeno povrće 15%, pojačivač okusa) za ponuđeni artikal u koloni jedinična cijena naveo jediničnu cijenu od 2.50, dok je u koloni ukupna cijena za ponuđeni artikal žalitelj naveo ukupnu cijenu od 1.000,00.

Uvidom u kolonu „Ukupna cijena“ za stavku 40., ovo tijelo je utvrdilo da žalitelj ispravno ukazuje da nije riječ o ispravci, nego da je riječ o „boldiranju“ jedne nule.

Nadalje, točka 5.5. tenderske dokumentacije predmetnog postupka javne nabave, između ostalog, propisuje da sve dopune i izmjene ponude moraju biti čitljive, vidljive, potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke. Također, članak 18. stavak (1) točka m) Naputka za

pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje da ispravke trebaju biti urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.

Dakle, nije sporna činjenica da izvršene ispravke u ponudama trebaju biti vidljive, potvrđene potpisom ponuditelja i sa datumom izvršene ispravke. Međutim, ovo tijelo konstatira da u konkretnom slučaju žalitelj nije za spornu stavku 40. vršio ispravku cijene. Naime jasno je vidljivo, kao što je to već i utvrđeno uvidom u ponudu žalitelja, da je žalitelj za stavku 40. Obrasca za cijenu ponude ponudio jediničnu cijenu 2.50 i ukupnu cijenu 1.000,00. Dakle, nije riječ o ponuđenoj cijeni koja je ispravljana, već je žalitelj samo prvu nulu cijene od 1.000,00 podebljao. Stoga ne stoji tvrdnja ugovornog tijela da je žalitelj za stavku 40. Obrasca za cijenu ponude vršio ispravku koju je trebao potvrditi potpisom i sa datumom izvršene ispravke. Imajući u vidu i da je ugovorno tijelo za stavku 40. Obrasca za cijenu ponude zahtijevalo količinu od 400., jasno je da se množenjem ponuđene jedinične cijene od 2.50 sa zahtijevanom količinom od 400., dobije ukupna cijena od 1.000,00 kako je to i navedeno u koloni ukupna cijena za stavku 40. Obrasca za cijenu ponude žalitelja. Stoga se, s obzirom na sve navedeno, konstatira da ugovorno tijelo nije moglo ponudu žalitelja odbaciti iz razloga navedenog u pobijanoj odluci, zbog čega ovo tijelo usvaja predmetni navod žalitelja.

U vezi sa navodom žalitelja da je ugovorno tijelo bilo dužno tražiti pismeni zahtjev za ispravku računске greške, ovo tijelo ističe da članak 17. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje kada ugovorno tijelo ispravlja računске greške:

-stavak (2) Kada izračuni vezani za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude ili cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost navedeni u ispunjenom obrascu za cijenu ponude u ponudi ne odgovaraju metodologiji definisanoj u članku 5. ovog naputka, ugovorno tijelo ih ispravlja u skladu sa metodologijom iz članka 5. ovog naputka.

-stavak (3) Ugovorno tijelo ispravlja i druge računске greške u obrascu za cijenu ponude i obrascu ponude.

-stavak (4) Kada cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izraženoj u obrascu ponude, važi cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude.

S obzirom da u konkretnom slučaju nije riječ niti o jednoj od navedenih situacija koje predviđa Naputak za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kako je evidentno da je žalitelj za stavku 40 ponudio ukupnu cijenu od 1.000,00 - a, s obzirom da ponuđena jedinična cijena od 2.50 i količina od 400 daju ukupnu cijenu od 1.000,00 nema nikakve potrebe za ispravkom računске greške, jer računska greška kada je u pitanju ukupna cijena za stavku 40. nije ni postojala.

Zbog svega navedenog, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja kojima osporava neprihvatljivost svoje ponude iz razloga navedenog u pobijanoj odluci utemeljeni, zbog čega se

žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-34638/19 od 22.11.2019. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju, i donijeti odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te člankom 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- AGM-X d.o.o. Tešanj
- JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Tužla
- Bosna –kom d.o.o. Gračanica
- Evidencija
- a/a

